



Trenčín, 03.06.2026
Číslo: 22940/2026-20.1.2.
43526/2026

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“), ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníkov konania: Ivan Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Ing. Magdaléna Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Tomáš Štefan Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Ivan Štefan Tomša, , Nové Mesto nad Váhom, Katarina Edmondson, , Clyde North, 397 80 Victoria, Melbourne, Austrália, preskúmal rozhodnutie mesta Nové Mesto nad Váhom číslo NMnV/107/2026/466-Ge zo dňa 29.01.2026 v odvolacom konaní a takto

r o z h o d o l :

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolania **z a m i e t a** a rozhodnutie mesta Nové Mesto nad Váhom číslo NMnV/107/2026/466-Ge zo dňa 29.01.2026 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Nové Mesto nad Váhom ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) rozhodnutím číslo NMnV/107/2026/466-Ge zo dňa 29.01.2026 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), podľa ustanovenia § 140d ods. 5 a § 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 84 ods. 7 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potvrdilo spôsobilosť na užívanie stavby „Inžinierske objekty obytného súboru stavieb Záhumenice – Mnešice II, SO 07 Vonkajšie osvetlenie – etapa I.“ na

pozemkoch reg. „C“ parc. č. 5970/5, 5970/46, 1728/1, 5970/36, 5970/108, 5970/111, 5970/50 v katastrálnom území Nové Mesto nad Váhom s napojením z rodinného domu súp. č. 2441 v ulici Turecká 31 v Novom Meste nad Váhom (ďalej len „stavba“) pre stavebníkov:

Jaroslav Ilenčík, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Ilenčíková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Vidličková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jaromír Górný, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
RNDr. Mária Górna, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Juraj Ondrejka, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Ondrejková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Michalcová, bytom , 913 04 Chocholná Velčice,
Pavol Kašpar, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ján Pastirik, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Pastiriková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Jozef Trstenský, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ľubomíra Trstenská, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Igor Slezák, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Gabriela Slezáková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Juliana Sumková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Lenka Fraňová, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jozef Keleši, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ivan Zbudila, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Anna Zbudilova, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Slavomír Kovačovic, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ján Pavlíček, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Jaroslava Pavlíčková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Roman Matějček, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Branislav Hamara, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom
(ďalej len „stavebníci“).

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenj lehote odvdanie účastníci konania:

Ivan Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 1“),
Ing. Magdaléna Tomša, 91501 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 2“),
Tomáš Štefan Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 3“),
Ivan Štefan Tomša, , Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 4“),
Karinna Edmondson, Ma de North, 397 80 Victoria, Melbourne, Austrálie (ďalej len „odvolateľ 5“).

Po zákonom stanovenej lehote podali odvolanie účastníci konania:

POMONA International Union, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 56677219, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 6“),

SUPERFRUIT, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 57133646, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 7“),

FUNDUS INTER-NATIONAL UNIO, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 56959737, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 8“),

AGROÚNIA, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 56959818, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 9“),

META International Labour Union, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 56959648, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 10“),

PARITA International Labour Union, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 56959699, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 11“),

NATURISTA, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 56724233, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 12“),

SUPRAvision, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 53678974, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 13“),

MUSA international, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 53679075, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 14“),

LIBERTA liga, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO 53617606, so sídlom Zelená voda II. 95, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ 15“).

Odvolanie odvolateľa 6,7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 15 je totožné a uvádza sa v ňom cit.: „1/Žiadosť o elektronické doručenie č. NMnV/107/2026/466 Ge, žiadosť o bezodkladné elektronické sprístupnenie prísl. komplexného elektronického spisu

2/ Námietky neúčinnosti doručovania č. NMnV 107/2026/466 Ge, námietky vedome úmyselne úradne diskriminačného cieľene systematicky chronicky ZÁVAZNE poškodzujúceho postupu proti osobám podateľov.

3/ Opakovaná zákonná sťažnosť proti opakovanému úradnému ignorovaniu generálneho proces. splnomocnenca IČO 56677219 dvoch systematicky zastúpených postihovaných disparitných účastníkov č. 14, č. 15.

4/ Opätovná žiadosť o systémové vylúčenie nezákonného zaujatého OVM, osoby v konflikte záujmov, opakovaný návrh na pridelenie veci nezávislému nestrannému objektívnemu vecne prísl. OVM bez evidentného konfliktu záujmov, etc.

5/ Blanketné odvolanie proti rozhodnutiu č. NMnV/107/2026/466 Ge zo dňa 29.01.2026 spojené s opakovane urgovanou žiadosťou o BEZODKLADNÉ komplexné odstránenie nezákonn. stavieb citovaného ilegálneho nebezpečného verejného osvetlenia, nezákonnej pozemnej komunikácie, chodníkov, všetkých OVM zistených nepovolených stavieb /SO/, ilegálne užívaných, neskolaudovaných umiestnených na dotknut. parc. číslach.

Uvedení podatel'ia sa moment. dozvedeli, že vraj váš OVM vydal rozhodnutie č. NMnV/107/2026/466-Ge 29.01.2026, údajne bolo vyvesené iba formou verejnej vyhlášky.

Pretože takýmto úradným rozhodnutím reálne doteraz vôbec nedisponujeme tj. nebolo nám umožnené zoznámiť sa s jeho faktickým komplex. obsahom, ak vôbec je tato mimoriadne závažná právna udalosť pravdivá, reálna, tak kvôli procesnej právnej istote sme vykonali uvedene predbežne právne úkony, podania, neodkladné ochranné opatrenia.

1/ Žiadosť o zákonne elektronické doručenie č. NMnV/107/2026/466 Ge, žiadosť o bezodkladné explicitne elektronické sprístupnenie prísl. komplexného elektronického spisu do ES každého uvedeného podateľa.

2/ Námietky neúčinnosti doručovania č. NMnV/107/2026/466 Ge, námietky vedome úmyselne úradne diskriminačného cielene systematicky chronicky ZÁVAZNE poškodzujúceho postupu proti osobám podateľov.

3/ Opakovaná zákonná sťažnosť proti opakovanému úradnému ignorovaniu platného generálneho proces. ZASTUPCU IČO 56677219 dvoch systematicky zastúpených postihovaných disparitných účastníkov č. 14, č. 15.

4/ Opätovná žiadosť o systémové vylúčenie nezákonného zaujatého OVM, osoby v konflikte záujmov, opakovaný návrh na pridelenie veci inému nezávislému nestrannému objektívnemu vecne prísl. OVM bez evidentného konfliktu záujmov, etc.

5/ Blanketné odvolanie proti rozhodnutiu č. NMnV/107/2026/466 Ge zo dňa 29.01.2026 spojené s opakovane urgovanou žiadosťou o BEZODKLADNÉ komplexné odstránenie nezákonných stavieb citovaného ilegálneho nebezpečného verejného osvetlenia, nezákonnej pozemnej komunikácie, chodníkov, všetkých OVM zistených nepovolených stavieb /SO/, ilegálne užívaných, neskolaudovaných umiestnených na citov. parc. číslach.

Kompletne zákonne namietané ROZHODNUTIE O SPÔSOBILOSTI STAVBY NA UŽÍVANIE údajne bolo vydane dňa 29/01/2026 Mestom NMnV a podpísane Ing. František Mašlonka primátor mesta.

Opakovane upozorňujeme na svojvoľne vedome úmyselne v NEDOBREJ VIERE činené systematické úradné procesné prešovania ústavných účastníckych práv všetkých prihlásených uvedených oprávnených účastníkov, cielene nerešpektovanie právne závažného prioritného nadradeného zák. č. 305/2013 Z.z., obzvlášť platí /účinne od r. 2016, event. r. 2017/ v zmysle účastníkov prav. osôb, ktoré majú aktívnu elek. schránku, práv. zástupcov účastníkov, apod.

Po zák. práv. účinnom elek. úrad. doručení, nasl. komplex. zoznámením sa so zrozumiteľným PRESKUMATELNYM obsahom rozhodnutia, prísl. DOTERAZ NEZNÁMYCH NEPRESKUMATELNYCH úradných dokumentov daného úrad. konania.

Zatiaľ iba stručne namietame principiálne absolútnu nezákonnosť, neplatnosť, právnu neúčinnosť úradného úmyselne poškodzujúceho proces. diskriminačného úrad. postupu s dôvodným podozrením na korupčne motívy, manipulatívne mocenské ovplyvňovanie zo strany podielového spoluvlastníka, dlhoročného primátora Mesta NMnV/dlhodobého verejného funkcionára, prednostu OÚ NMnV Ing. J. Trstenským, evidentne závažne nezákonného rozhodnutia s užívaním NEVYHOVUJUCEJ, NESPOSOBILEJ, NEZÁK. stavby Aid. napr. prísl. zodp. OVM dodaný odborný posudok+dodatok, záväzné stanoviská SSI Žilina, etc. dotknuté Inžinierske objekty obytného súboru stavieb Záhumenice - Mnešice II, SO 07 postavenej na nezák. stavbe pozemnej komunikácii, chodníkoch,

NEOPRAVNENÝCH inžinier. sieťach, ilegálne podvodne dlhodobo stabilne užívaných ako údajne neskolaudované SO /pozemná komunikácia ul. Turecka, priľahlé dotknuté chodníky, etc. .

Požadujeme vydanie prísl. nezav. neodkladného ochranného bezpečnostného opatrenia vo verejnom celospoločenskom záujme a kompl. zrušenie daného napadaného účelového zmanipulovaného rozhodnutia, nápravu ZNEUZÍVAJUCEHO postupu, komplex. odstránenie citov. namietaných nezák. SO situovaných pozemky stavby reg C. LV č. 3585, 5744, etc. v dotknutom vlastníctve osôb“.

Odvolanie odvolateľa číslo 6 má navyše 2 prílohy - generálne procesné splnomocnenie pre MgA. Et Mgr. ast. Janu Stančekovú od odborovej organizácie POMONA International Union a generálne procesné splnomocnenie pre Vieru Stančekovú od odborovej organizácie POMONA International Union.

Odvolač orgán uvádza, že prvostupňové rozhodnutie bolo účastníkom konania doručované formou verejnej vyhlášky, ktorá bola vyvesená dňa 11.02.2026, posledný deň vyvesenia verejnej vyhlášky sa považuje za deň jej doručenia- tzn., že deň doručenia prvostupňového rozhodnutia bol 26.02.2026. Zákomom stanovená lehota na podanie odvolanie je 15 dní. Posledný deň lehoty na podanie odvolania bol 13.03.2026 v piatok. Nakoľko odvolania odvolateľa 6,7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 15 boli na základe prijatých elektronických súborov preukázateľne podpísané dňa 14.03.2026 a až následne elektronicky odoslané na prvostupňový orgán, odvolač orgán má za to, že boli odoslané po zákonom stanovenej lehote, a teda odvolač orgán sa nimi v rozhodnutí nezaoberal.

Odvolanie odvolateľov 1,3,4 a 5 je totožné a rozdelené do viacerých bodov:

1. Nesprávne a neúplné zistenie skutkového stavu: Neboli odstránené technické závady stavby zistené pri miestnom šetrení štátnou stavebnou inšpekciou dňa 21.07.2021, stavebný úrad nepožadoval predložiť znalecký posudok, ktorý potvrdzuje súlad stavby s projektovou dokumentáciou, stavebný úrad ignoroval stavebné povolenie, ktoré bolo vytknuté pri štátnom stavebnom dohľade (ďalej len „šsd“) vykonanom dňa 21.07.2021, stavebný úrad nerešpektoval výsledky šsd zo dňa 21.07.2021, nebol zohľadnený technický stav samotných stožiarov verejného osvetlenia, ktoré boli pred rokom 2017 spoločnosťou KJG, s. r. o. Čachtice vyradené a odstránené z prevádzky a odvolatelia v tomto bode namietajú aj, že stavebný úrad

nezohľadnil žiadať certifikáty všetkých použitých materiálov k stavbe a nezohľadnil emisie a ekologickú činnosť stavby podľa najnovších noriem EÚ.

2. Odvolatelia namietajú, že rozhodnutie bolo vydané formou verejnej vyhlášky, nakoľko účastníci konania majú známy pobyt na území SR a neexistuje zákonný dôvod na doručovanie verejnou vyhláškou.
3. Z dôvodu, že v konaní vystupuje p. Trstenský – bývalý primátor majú odvolatelia skúsenosti s priťahmi, selektívnym postupom úradu,.. Preto podávajú námietku zaujatosti voči všetkým úradným osobám podieľajúcim sa na tomto konaní.
4. Rozhodnutie je neúplné, neobsahuje logické vyhodnotenie dôkazov, neuvádza prečo neboli vykonané ďalšie dôkazy, nežiada predloženie znaleckého posudku a teda takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné, a preto musí byť zrušené.
5. Vedenie a napojenie ku VO čp. 1728/1, LV č. 3160: Stavebný úrad sa nevysporiadal s dodávkou elektrickej energie pre VO1 cit. „*Ja, podielový spoluvlastník stavby súkromného osvetlenia na súkromných pozemkoch, zapísaných na LV č. 3585, parc. č. 5970/5, LV č. 5744, parc. č. 5970/46, tak ako aj podielový spolumajiteľ verejného osvetlenia, týmto nesúhlasíme a odmietame, aby vedenie elektrického osvetlenia stavby slúžilo ako napojenie k osvetleniu nachádzajúcemu sa na verejnom priestranstve výhradne vo vlastníctve mesta Nové Mesto nad Váhom, konkrétne na parcele č. 1728/1, LV č. 3160. Tento postup považujeme za neoprávnený zásah do nášho vlastníckeho práva, keďže ide o súkromný majetok, do ktorého sme vynaložili vlastné finančné prostriedky, a nesúhlasíme s jeho využívaním na verejné účely bez nášho výslovného súhlasu. Na základe vyššie uvedeného žiadame zrušenie uznesenia rozhodnutia, ktoré povoľuje alebo umožňuje napojenie vedenia VO 1728/1, LV č. 3160 na súkromné osvetlenie vedenie VO LV č. 3585, parc. č. 5970/5 LV č. 5744, parc. č. 5970/46, a zastavenie akejkoľvek činnosti v rozpore s našimi vlastníckymi právami.*“
6. Rodinný dom súp. č. 2441 nemá oprávnenie distribuovať elektrickú energiu, nemá v kolaudačnom rozhodnutí povolenie na distribúciu a dodávanie energie, či vybudovanie trafostanice, čo predstavuje neoprávnené zásahy do vlastníckeho a majetkového práva podielových vlastníkov a rozpor pri povolení a kolaudácii stavby súp. č. 2441, či samotný rozpor s územným plánom mesta. Odvolateľ uvádza, že v minulosti medzi účastníkmi konania prebehlo aj súdne konanie iniciované p. Hamarom a Ondrejkom, ktorí si uplatňovali predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu, preto sa odvolatelia obávajú, že k podobnej situácii – uplatňovaniu predkupného práva môže dôjsť aj v budúcnosti, čo vedie k právnej neistote.
7. Relatívna neplatnosť – odvolatelia napadajú rozsah uznesenia č. 397/2025-MsZ zo dňa 12.11.2025 o zriadení vecného bremena na parc. č. 1728/1, pričom kľúčový je list vydaný primátorom zo dňa 10.11.2023, kde sa mesto zaviazalo k nepreberaniu komunikácie a nepreberaniu verejného osvetlenia od spoluvlastníkov. Námietka proti platnosti a účinnosti Zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1/2025/ZZVB-OP zo dňa 03.12.2025.

8. Posúdenie rovnomernosti osvetlenia, prepočet intenzity osvetlenia fasády domu – posúdenie bolo vypracované neoprávnenou osobou, ktorá nedisponuje potrebnou odbornou spôsobilosťou na meranie a svetelnotechnické výpočty v zmysle platných STN. Chýba miestne zisťovanie. Chybné vstupné parametre a geometrické nezrovnalosti cit. : „1. V prípade svietidla VO 1 posúdenie ignoruje výškový rozdiel medzi úrovňou nášho domu + 1m „nula RD“ + 6m stožiarom, čo je v skutočnosti 7m výška padajúce lúče na náš RD. Podotýkam, že ako jedinému podielovému vlastníkovi je stožiar VO v blízkosti nášho RD vo vzdialenosti 4M! 2. V prípade svietidla VO 2 dochádza k extrémnemu prevýšeniu (výškový rozdiel + 10m oproti úrovni našej nehnuteľnosti 0 + 4m terén + 6m stožiar), pričom toto svietidlo bolo svojvoľne bez povolenia premiestnené p. Hamarom z pôvodného miesta pred domom Trstenského bližšie k našej nehnuteľnosti bez náležitého povolenia zmeny stavby.“ Odvolatelia ďalej uvádzajú, že osvetlenie priamo naruša ich čas na nočný odpočinok – svetelný smog, čo priamo vplyva na ich zdravie a znemožňuje riadne užívanie nehnuteľnosti. Odvolatelia požadujú:- úpravu smerovania a tienenia, korekciu intenzity, ktorá zodpovedá zákonným limitom pre obytné zóny a navrátenie do pôvodného stavu – v prípade VO2.

Záverom sa v odvolaní uvádza návrh na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci nezaujatému stavebnému úradu, nariadenie doplnenia dokazovania a zabezpečené nestranné konanie bez vplyvov tretích osôb.

K odvolaniu odvolateľa č. 1 boli navyše pripojené prílohy a to list primátora mesta Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2023, rozsudok SP. z.:NM-12C/31/2021-299, rozsudok sp. zn.:NM-3C/33/2020, 2x situačný výkres.

Odvolateľka 2 podala totožné odvolanie v prvých 4 bodoch vrátane, ako je odvolanie odvolateľov 1,3,4 a 5 a navyše dodala, že stavba bola miestnym šetrením zo dňa 21.07.2021 klasifikovaná ako závadná s technickými odchýlkami a bez riadnych hodín merania spotreby elektrickej energie a chýbajúcej trafo stanice. Odvolateľka 2 ďalej uvádza cit. „Asfaltová časť siete pravdepodobne patrí skupine podielových spoluvlastníkov, ale pozemky pod spomínanou komunikáciou patria podielovým spoluvlastníkom, predtým ako väčšina žiada o kolaudáciu líniovej stavby VO Miešice Záhumenice Etapa II, musí doriešiť pozemnú komunikáciu, ktorá leží na pozemkoch podielových vlastníkov bez riadneho zápisu v katastri obce Nové Mesto nad Váhom a jej samostatná kolaudácia v archívoch SÚS záhadne asbentuje..“

Prílohou k odvolaniu je rozhodnutie č. OU-TN-OVBP2-2022/009737-002/Ja, rozsudok sp. zn. NM-12C/31/2021-299, splnomocnenie vo veci žaloby o uplatnenie nároku zo zákonného predkupného práva proti žalovanému Ivan Tomša, Rozhodnutie sp.zn. NM-3C/33/2020 o zastavení konania o nahradenie vyhlásenia vôle.

Odvolateľ 1 doplnil v lehote svoje odvolanie a to najskôr listom s názvom: „Úprava chybných informácií Odvolanie proti rozhodnutiu č. NMnV/107/2026/466-Ge zo dňa 29.01.2026“, kde bolo chybné uvedené číslo LV 5777 namiesto LV 5744.

Odvolateľ 1 doplnil svoje odvolanie nazvané ako „Námietka relatívnej neplatnosti a nesúhlas s vkladom vecného bremena v konaní č. NMnV/107/2026/466-Ge zo dňa 29.01.2026“. V odvolaní podáva námietku proti vkladu vecného bremena na pozemok parc. č. 1781 v k. ú. Nové Mesto nad Váhom, na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1/2025ZZB- OP zo dňa 03.12.2025. Namieta relatívnu neplatnosť zmluvy, nakoľko k jej uzatvoreniu došlo v priamom rozpore s verejným prísľubom a písomným záväzkom Mesta NMnV zo dňa 10.11.2023- list prinátora. A rovnako tak namieta absenciu súhlasu spoduvlastníkov a chýbajúce podpisy – zmluva nebda podpísaná všetkými podielovými spoluvlastníkmi, čo je pri zriadení vecného bremena nevyhnutné. Vzhľadom na to, že vyššie spomínané bude predmetom preskúmania prokuratúrou, žiada odvolateľ 1 katastrálny odbor, aby vklad nepovdíl. Prílohou odvolania je list od prinátora. Ďalšie doplnenie odvolania odvolateľa 1 poukazuje na chybné uvedené LV – namiesto 5777, malo byť správne uvedené LV5744.

Odvolateľ 1 a 2 doplnili svoje podanie zaslaním listu s názvom „Informácia o podaní podnetu na Krajskú prokuratúru v Trenčíne a predloženie časti spisu k rozhodnutiu č. NMnV/107/2026 /466Ge zo dňa 29.01.2026 na prešetrenie“ na odvolací orgán s doručením dňa 2005.2026 V 1 iste obznanjú odvolací orgán, že cit. „*sme dňa 15.05.2026 oficiálne podali vecnej časti spisu prislúchajúcej k rozhodnutiu č. NMnV/107/2026/466 Ge zo dňa 29.01.2026 na prešetrenie Krajskej prokuratúre v Trenčíne.*“

Odvolateľ 1 a 2 doplnili opätovne svoje podanie zaslaním listu s názvom „Podanie rozsudkov a dôkazných materiálov k odvolaciemu konaniu – Vyjadrenie k spôsobilosti stavby (7 stožiarov VO na ul. Turecká, Nové Mesto nad Váhom) a rozhodnutiu o spôsobilosti stavby na užívanie č. NMnV/107/2026/466-Ge vydané mu formou verejnej vyhlášky mestom Nové Mesto nad Váhom“ na odvolací orgán s doručením dňa 22.05.2026. Prílohou k doplneniu podania je rozsudok sp. zn. NM-12C/31/2021-299, späťvzatie žaloby NM-3C33/2020 rozhodnutie o odvolaní č. OU-TN-OBP2-20200937 002/Ja zo dňa 14.04.2022, zápisnica z ústneho pojednávania č. j. 136/2021-SSI 67/016 zo dňa 14.10.2021, rozhodnutie č. 05 024 21/1362021-SSI 67 - Sc zo dňa 14.10.2021, Odborný posudok zo dňa 06.10.2021, list od p. Hamara, fotografia stožiara, Výpisy z LV č. 3585 a LV 5744.

Stavebný úrad upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v primeranej lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

V stanovenej lehote sa k odvolaniam vyjadril p. Branislav Hamara, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom. Vo vyjadrení uvádza, že odvolatelia poukazujú a predkladajú dokumentácie z iných konaní a prebiehajúcich súdnych sporov medzi spoluvlastníkmi a v súvislosti na vyššie spomenuté uvádza, že aj k napojeniu a prepracovaniu pôvodného projektu stavebníci pristúpili pre výhrady odvolateľov v predchádzajúcich stavebných konaniach. P. Hamara ďalej uvádza, že cit. : „*Projektant odvolateľov prekročil svoje*

kompetencie vynášanim právnych súdov o neoprávnenosti stavby....dokument vykazuje domnelé a technické chyby či už v zakreslení inž. sietí kanalizácie, rozvodu NN sietí a iných, tak aj zakreslenie smerovania svetelného kužela a natočenie stožiarov na rodinný dom odvolateľov.“ Námiетка svetelného smogu a stožiarov podľa neho smeruje k subjektívnemu vnímaniu imisií, nie k technickej bezpečnosti stavby. Prílohou k vyjadreniu bol list s názvom „Podnet na preverenie zákonnosti fungovania a podnet na rozpustenie občianskych združení“.

Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, ale podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku spisový materiál listom č. NMnV/107/2026/2085-Fr zo dňa 22.04.2026 doručil na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR konajúcim prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, Oddelenie štátnej stavebnej správy na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 7 písm. a) zákona č. 25/2025 doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na preskúmanie spôsobilosti stavieb na užívanie vrátane vydávania záväzných stanovísk pre tieto konania, ak stavba spĺňa podmienky na preskúmanie jej spôsobilosti na užívanie podľa doterajších predpisov a vlastníк stavby podá žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie do 31. marca 2029,

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len „stavebný zákon“) a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely (ustanovenie § 3 ods. 1, 2, 4, 5 správneho poriadku).

Odvolaací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad postupoval v konaní procesne správne a rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy.

Kusktkována právnymoklnosti am veci, ako aj k dôvodonod/dania od/dací orgán uvádza nasledovné:

Dňa 07.11.2025 bda prvostupňovému orgánu doručená žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa § 140d stavebného zákona, ktorú podala skupina stavebníkov a vlastníkov stavby zastúpených p. Branislavom Hanom a Ing Jurajom Ondrejkom , obaja bytom Nové Mesto nad Váhom pre stavbu „ Inžinierske objekty obytného súbru stavieb Zhumnice- Mnešice II, SO-07Vonkajšie osvetlenie – ETAPAI. “ naparcele registra C-KN č. 59705, 597046 1781 v k. ú. Nové Mesto nad Váhom pre stavebníkov:

Jaroslav Ilenčík, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Ilenčíková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Vidličková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jaromír Górný, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
RNDr. Mária Górna, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Juraj Ondrejka, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Ondrejková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Michalcová, bytom	, 913 04 Chocholná Velčice,
Pavol Kašpar, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ján Pastirik, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Pastiriková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Jozef Trstenský, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ľubomíra Trstenská, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Igor Slezák, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Gabriela Slezáková, bytom	,915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Juliana Sumková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Lenka Fraňová, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jozef Keleši, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ivan Zbudila, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Anna Zbudilova, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,

Slavomír Kovačovic, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ján Pavlíček, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Jaroslava Pavlíčková, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Roman Matějčík, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Branislav Hamara, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

Prílohami k žiadosti bolo: Bližšia špecifikácia stavby, Stavebné povolenie č. H-H/99/02356/HP3 zo dňa 28.07.1999, Projekt stavby z 9/2025 vypracovaný odbornou spôsobilou osobou Ing. Dominik Slušný, autorizovaný stavebný inžinier, Porealizačné geodetické zameranie stavby vypracované odbornou spôsobilou osobou Ing. Rastislav Petkanič, Autorizovaný geodet a kartograf, výpisy z katastra nehnuteľnosti, osvedčenie stavebného dozoru Branislava Ondrišáka o vykonaní odbornej skúšky, osvedčenie o odbornej spôsobilosti č. 2015/43 Branislava Hamaru, Správa z odbornej prehliadky a odbornej skúšky technického zariadenia elektrického vykonaná podľa § 13, ods. 1 vyhlášky č. 508 Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR, plnomocenstvo od stavebníkov na zastupovania v predmetnej veci v prospech Branislava Hamaru, bytom , Nové Mesto nad Váhom, revízná správa, prepočet intenzity osvetlenia fasády domu vypracovaná Ing. Martinom Ostrihoňom.

Dňa 19.11.2025 stavebníci doplnili svoje podanie o súhlasné záväzné stanovisko od Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2025/019892-002 zo dňa 17.11.2025, stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne č. RÚVZTN/OHŽPaZ/5950/21494/2025 zo dňa 13.11.2025, súhlasné záväzné stanovisko mesta Nové Mesto nad Váhom podľa § 21 ods. 3 písm. a) zákona č. 25/2025 Z. z. zo dňa 14.11.2025, Uznesenie č. 397/2025-MsZ z mestského zastupiteľstva zo dňa 11.11.2025.

Súčasťou administratívneho spisu je aj doklad o úhrade správneho poplatku, kópia katastrálnej mapy na parcelu 5970/46, 5970/5, výpisy z listov vlastníctva.

Dňa 04.12.2025 stavebníci doplnili svoje podanie o Zmluvu o zriadení vecného bremena č. 1/2025/ZZVB-OP.

Stavebný úrad listom č. NMnV/1481/2025/6542-Ge zo dňa 04.12.2025 oznámil začatie konania o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie podľa ustanovenia § 140d stavebného zákona a nariadil ústne pojednávanie na deň 13.01.2026. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastníci konania a dotknuté orgány si môžu svoje námietky uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní. List bol doručovaný formou verejnej vyhlášky, nakoľko sa jedná o veľký počet účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1 stavebného zákona.

Dňa 05.12.2025 doplnili stavebníci podanie o čestné prehlásenie, že p. Hamara Branislav a p. Adriana Hamarová súhlasia s napojením stavby na ich nehnuteľnosť súp. č. 2441 na ulici Turecká 31 v Novom Meste nad Váhom. Zástupca stavebníkov p. Hamara v liste žiada

stavebný úrad o doplnenie údajov k podanej žiadosti a to o pridanie pozemkov č. 5970/36, 5970/111, 5970/108 a 5970/50.

Stavebný úrad listom č. NMnV/1481/2025/6700-Ge zo dňa 12.12.2025 oznámil zrušenie termínu ústneho pojednávania.

Stavebný úrad listom č. NMnV/1481/2025/6701-Ge zo dňa 12.12.2025 opätovne oznámil začatie konania o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie účastníkom konania a dotknutým orgánom a zároveň nariadil ústne pojednávania spojené s miestnym zisťovaním na deň 29.01.2026. Stavebný úrad zároveň poučil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky si môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Oznámenie malo formu verejnej vyhlášky s ohľadom na ustanovenie § 80 stavebného zákona.

Súčasťou administratívneho spisu je odpoveď na oznámenie o začatí konania č. NMnV/1481/2025/6701-Ge zo dňa 12.12.2025 od Inšpektorátu práce Trenčín, právne oddelenie, ktorý listom č. IPTN/IPTN_IPTN/BEZ/2026/253-2026/323 zo dňa 09.01.2026 oznámil stavebnému úradu, že nakoľko pri predmetnej stavbe nejde o pracovisko, nezúčastní sa predmetného konania a nebude uplatňovať formou záväzného stanoviska požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci k predmetnej stavbe.

Stavebný úrad z ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním vyhotovil protokol v súlade s ustanovením § 81a stavebného zákona. Nikto si v konaní ani na miestnom zisťovaní neuplatnil námietky.

Stavebný úrad vydal dňa 29.01.2026 rozhodnutie číslo NMnV/107/2026/466-Ge, ktorým podľa ustanovenia § 140d ods. 5 a § 82 stavebného zákona v spojení s ustanovením § 84 ods. 7 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potvrdil spôsobilosť na užívanie stavby „Inžinierske objekty obytného súboru stavieb Záhumenice – Mnešice II, SO 07 Vonkajšie osvetlenie – etapa I.“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 5970/5, 5970/46, 1728/1, 5970/36, 5970/108, 5970/111, 5970/50 v katastrálnom území Nové Mesto nad Váhom s napojením z rodinného domu súp. č. 2441 v ulici Turecká 31 v Novom Meste nad Váhom pre stavebníkov:

Jaroslav Ilenčík, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Ilenčíková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Vidličková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jaromír Górný, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
RNDr. Mária Górna, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Juraj Ondrejka, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Ondrejková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Michalcová, bytom	, 913 04 Chocholná Velčice,
Pavol Kašpar, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ján Pastirik, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Pastiriková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,

Jozef Trstenský, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ľubomíra Trstenskú, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Igor Slezák, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Gabriela Slezáková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Juliana Sumková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Lenka Fraňová, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jozef Keleši, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ivan Zbudila, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Anna Zbudilova, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Slavomír Kovačovic, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ján Pavlíček, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Jaroslava Pavlíčková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Roman Matějček, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Branislav Hamara, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

Odvolačný orgán pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu stavebného úradu posudzuje, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia bolo zistené, že stavebný úrad sa v konaní uvedenými požiadavkami zákonov riadil. Proces samotného konania ako aj napadnuté rozhodnutie nevykazujú také pochybenia, ktoré by mali za následok nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ustanovenia § 140d ods. 1 stavebného zákona preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie - Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby preskúma spôsobilosť stavby na užívanie, ak ide o stavbu zhotovenú a užívanú bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním od 1. januára 1990 do 31. marca 2025 a vlastník stavby preukáže, že

a) stavba svojím stavebnotechnickým stavom a vybavením zodpovedá základným požiadavkám na stavby a účelu, na ktorý ju vlastník nepretržite bez nedostatkov užíva, a stavebný úrad v konaní zistí, že stavba neohrozuje život,

b) je vlastníkom pozemku alebo má iné právo k pozemku a došlo k usporiadaniu pozemku podľa osobitných predpisov,

c) stavba nebola postavená v rozpore so záväznými regulatívmi funkčného využívania územia podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie alebo záujmami chránenými podľa osobitných zákonov účinných v čase zhotovenia alebo v čase preskúmania podľa toho, ktorá skutočnosť je pre vlastníka priaznivejšia,

d) stavba sa nenachádza pod elektrickým vedením alebo v jeho ochrannom pásme, alebo v inundačnom území, alebo v ochrannom pásme, alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia, alebo že prevádzkovateľ dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry, v ktorej ochrannom pásme alebo bezpečnostnom pásme sa stavba nachádza, s jej umiestnením v ochrannom pásme alebo bezpečnostnom pásme súhlasí,

e) ku stavbe je vypracovaná dokumentácia skutkového stavu existujúcej stavby na účely kolaudácie, ak si vypracovanie takejto dokumentácie stavebný úrad vyžiada.

Podľa ustanovenia § 140d ods. 2 stavebného zákona vlastník stavby môže podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa odsekov 1 a 2 do 31. marca 2029.

Podľa ustanovenia § 140d ods. 5 stavebného zákona ak vlastník stavby preukáže splnenie podmienok podľa odseku 1 alebo odseku 2, stavebný úrad vydá rozhodnutie, ktorým potvrdí spôsobilosť stavby na užívanie. Na konanie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie sa primerane vzťahujú ustanovenia o kolaudácii stavieb. Rozhodnutie o spôsobilosti stavby na užívanie má účinky kolaudačného rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že stavebníci splnili všetky zákonné požiadavky plynúce z ustanovenia § 140d stavebného zákona. Stavba bola postavená do 31.03.2025 na základe stavebného povolenia č. H-H/99/02356/HP3 zo dňa 28.07.1999 a žiadosť bola podaná dňa 07.11.2025.

Stavba bola uskutočnená na základe projektu „Projekt stavby pre zmenu stavby pred dokončením“ pre stavbu - Rozšírenie verejného osvetlenia, objekt : SO 07 Vonkajšie osvetlenie. Odvolací má za to, že zmluvami uzatvorenými medzi niektorými pôvodnými vlastníkami uvedenými v stavebnom povolení č. H-H/99/02356/HP3 zo dňa 28.07.1999 a medzi stavebníkmi, došlo pri podpise zmluvy aj k prevodu práv a povinností vychádzajúcich zo stavebného povolenia č. H-H/99/02356/HP3 zo dňa 28.07.1999 na nových vlastníkov – stavebníkov.

Stavebníci splnili všetky taxatívne vymedzené požiadavky uvedené v zákone vzťahujúce sa k ustanoveniam § 140d stavebného zákona.

V dikcii s ustanovením § 140d ods. 1 písm. a) a písm. e) stavebného zákona je súčasťou spisovej dokumentácie aj projektová dokumentácia vypracovaná odborne spôsobilou osobou – Ing Dominikom Slušným, autorizovaný stavebný inžinier (0860*A*2-3) v septembri 2025. Predmetná stavba bola zhotovená odborne spôsobilou osobou Branislavom Hamarom (súčasťou administratívneho spisu je osvedčenie o odbornej spôsobilosti v elektrotechnike v zmysle vyhl. MPSVaR SR č. 508/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov), stavebný dozor

vykonala odborne spôsobilá osoba Branislav Ondrišák (súčasťou administratívneho spisu je Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky s evidenčným číslom 05373*11*).

Súčasťou projektovej dokumentácie je príloha č. 1 „Protokol č. 41/2025/SO.07 o určení vonkajších vplyvov“, vypracovaný odbornou komisiou a overený autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Dominikom Slušným, s následným vypracovaním revíznej správy, ktorá je overená revíznym technikom: Ján Žákovic č. o. 572/4/2007, EZ-E-E1.0-A,B so záverom – SO 07 -Vonkajšie verejné osvetlenie je prevedené v správnom vyhotovení a krytí, prevedenie pre dané prostredie vyhovuje predpisom a normám STN 33 2000-4-41.,STN 33 2000-5-54 a STN 33 2000-6. Elektrické zariadenie je spôsobilé na bezpečnú prevádzku, vrátane jeho bezpečnej obsluhy.

K ustanoveniu § 140d ods.1 písm. b) stavebného zákona odvolací orgán udáva, že stavebníci sú väčšinou spoluvlastníci pozemkov, na ktorých sa stavba nachádza. Odvolatelia 1,2,3,4,5 a p. Stančeková majú na parc. č. 5970/46 o výmere 744m² vedená na LV č. 5744 spoluvlastnícky podiel, ktorý predstavuje 135,484m², pričom Tomša Ivan má spoluvlastnícky podiel 1539/46062 čo predstavuje 24,858 m², Stančeková Jana má spoluvlastnícky podiel 2232/46062 čo predstavuje 36,052 m², Tomša Ivan Štefan má spoluvlastnícky podiel 1536/92124 čo predstavuje 12,429m², Tomša Tomáš Štefan má spoluvlastnícky podiel 1539/92124 čo predstavuje 12,426m² a Edmondson Katarína má spoluvlastnícky podiel 513/46062 čo predstavuje 8,286 m².

Odvolatelia 1,2,3,4,5 a p. Stančeková majú na parc. č. 5970/5 o výmere 1815m² vedená na LV č. 3585 spoluvlastnícky podiel, ktorý predstavuje 330,515 m², pričom Tomša Ivan má spoluvlastnícky podiel 6156/46062 čo predstavuje 242,567 m², Stančeková Jana má spoluvlastnícky podiel 2232/46062 čo predstavuje 87,948 m².

Ustanovenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre prijímanie rozhodnutia spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou nepredpisuje žiadnu osobitnú procedúru ani uskutočnenie formálneho hlasovacieho aktu a pre rozhodnutie samé nepredpisuje žiadnu obligatórnu (napríklad písomnú) formu ani výslovne nedefinuje jeho náležitosti. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá, že proces vytvárania kolektívnej vôle spoluvlastníkov nebude len záležitosťou niektorého spoluvlastníka a že sa na procese prijímania rozhodnutia zúčastnia všetci spoluvlastníci. To v plnom rozsahu platí aj v prípade spoluvlastníckeho vzťahu, v ktorom veľkosť spoluvlastníckeho podielu zabezpečuje určitému spoluvlastníkovi také dominantné postavenie, ktoré mu pri rozhodovaní napokon vždy umožní presadiť svoju vôľu aj proti vôli ostatných spoluvlastníkov.

Odvolací orgán k vyššie spomínané uvádza, že menšinový spoluvlastníci si uplatnili svoje právo k danému sa vyjadriť, vzniesli námietky v odvolaní a odvolací orgán ich posúdil, zvažil a vysporiadal sa s nimi.

K pozemku na LV č. 3160 je zriadené vecné bremeno v prospech stavebníkov na zaťaženie pozemku vo vlastníctve mesta čím stavebníci preukázali iné právo k pozemku podľa osobitného predpisu (§ 139 ods. 1 stavebného zákona).

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Súčasťou administratívneho spisu je súhlasné záväzné stanovisko mesta Nové Mesto nad Váhom č. RUP-5548/2025-38831 zo dňa 14.11.2025 v súlade s ustanovením § 24a) zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní (ďalej len zákon o územnom plánovaní) ako od orgánu územného plánovania, čím predmetná stavba spĺňa aj požiadavky uvedené v ustanovení § 140d ods.1 písm. c) stavebného zákona.

K ustanoveniu § 140d ods.1 písm. d) stavebného zákona odvolací orgán udáva, že daná stavba sa nenachádza pod elektrickým vedením alebo v ochrannom a bezpečnostnom pásme prevádzkovateľov technickej infraštruktúry, alebo prevádzkovateľom dopravnej infraštruktúry.

Odvolací orgán sa zaoberal aj odvolaniami podanými v zákonnej lehote a uvádza k nim nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že správne orgány sú povinné rešpektovať zákonné práva - právo oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním, právo vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a umožniť ich reálne uplatnenie v ktoromkoľvek štádiu konania; výnimkou pri uplatňovaní týchto práv je zásada koncentrácie konania, podľa ktorej sa pripomienky musia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní. V zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, v územnom, stavebnom a kolaudačnom konaní platí koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne ústneho pojednávania, resp. po uplynutí lehoty určenej stavebným úradom (ak po tejto lehote nedôjde k zásadným zmenám v predložennom návrhu, projektovej dokumentácii a pod.) sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok (čo stavebný úrad v oznámení o začatí konania urobil). Účelom zásady koncentrácie konania v konaní je stanovenie určitých limitov územného/stavebného konania a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkolvek stavebnej činnosti. Aj napriek vyššie spomenutému sa však odvolací orgán zaoberal aj námietkami podanými v odvolaniach.

K odvolaniu odvolateľov 1,2,3,4,5 uvádza:

K bodu 2 odvolateľa 1,2,3,4,5 podaných odvolaní odvolací orgán konštatuje, že konanie o potvrdenie spôsobilosti stavby na užívanie, vychádzajúc z ustanovenia § 84 ods. 7 zákona č. 25/2025 Z. z., je upravené v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov konkrétne v § 140d spomínaného zákona. Podľa ustanovenia § 140d ods. 5 stavebného zákona sa na konanie primerane použijú ustanovenia o kolaudácii stavieb. Vychádzajúc z ustanovenia § 80 ods. 1 stavebného zákona, pri líniových stavbách, pri stavbách s veľkým počtom účastníkov sa oznámi začatie konania verejnou vyhláškou.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 7 písm. a) zákona č. 25/2025 Z. z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na preskúmanie spôsobilosti stavieb na užívanie vrátane vydávania záväzných stanovísk pre tieto konania, ak stavba spĺňa podmienky na preskúmanie jej spôsobilosti na užívanie podľa doterajších predpisov a vlastník stavby podá žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie do 31. marca 2029.

Podľa ustanovenia § 140d ods. 5 stavebného zákona ak vlastník stavby preukáže splnenie podmienok podľa odseku 1 alebo odseku 2, stavebný úrad vydá rozhodnutie, ktorým potvrdí spôsobilosť stavby na užívanie. Na konanie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie sa primerane vzťahujú ustanovenia o kolaudácii stavieb. Rozhodnutie o spôsobilosti stavby na užívanie má účinky kolaudačného rozhodnutia.

V stavebnom zákone nie je jednoznačne definované koľko účastníkov spĺňa pojem „veľký počet“ (v zákone č. 25/2025 Z. z., ktorý je účinný od 01.04.2025 je jednoznačne definované v § 51 ods. 3, ak je väčší počet účastníkov konania ako 20, doručuje sa verejnou vyhláškou). Je preto na úvahe stavebného úradu, resp. splnenie zákonných podmienok pre doručovanie verejnou vyhláškou si posudzuje správny orgán sám.

K odvolaciemu dôvodu číslo 3 odvolateľov 1,2,3,4,5 odvolací orgán konštatuje:

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ďalej len „správny poriadok“ zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 10 správneho poriadku účastník konania oznámi správny orgán skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len, čo sa o nich dozvie.

Podľa § 11 ods. 1 správneho poriadku len čo sa zamestnanec správneho orgánu dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich jeho vylúčenie (§9), oznámi to bez meškania svojmu najbližšie nadriadenému vedúcemu; vedúci správneho orgánu to oznámi vedúcemu nadriadeného správneho orgánu.

Vo vzťahu k námietke zaujatosti vznesenej proti „*všetkým osobám podieľajúcim sa na tomto konaní*“ odvolací orgán uvádza, že tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 9 správneho poriadku, v správnom konaní je možné vylúčiť pre predpojatosť len konkrétneho zamestnanca správneho orgánu, nie však celý správny orgán. Dôvodom pre vylúčenie zamestnanca správneho orgánu z prejednávania a rozhodnutia vo veci je jeho pomer k veci alebo pomer k

účastníkom, resp. ich zástupcom, ktorý zakladá pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník konania však musí uviesť konkrétne skutočnosti nasvedčujúce vylúčeniu zamestnanca.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán konštatuje, že námietky podľa obsahu neobsahujú žiadne skutočnosti svedčiace o vylúčení niektorého konkrétneho zamestnanca prvostupňového orgánu.

K bodu č. 4 odvolateľov 1,2,3,4,5 odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval procesne správne a súčasťou administratívneho spisu sú všetky zákonom požadované správy, projekty, stanoviská, vyjadrenia v zmysle ustanovenia § 17 a § 18 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. MŽP SR. Odvolací orgán však upozorňuje, že každé konanie je jedinečné a preto si vyžaduje samostatný prístup, aj čo sa týka hodnotenia a zadováženia podkladov, potrebných pre vydanie prvostupňového rozhodnutia. Podklad pre rozhodnutie tvoria všetky skutočnosti, ktoré môžu prispieť k zisteniu skutočného stavu veci. Poukazujúc na ustanovenia § 32 ods. 2 správneho poriadku je na zvážení správneho orgánu aké podklady považuje za potrebné pre vydanie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

Skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, musí správny orgán uviesť v odôvodnení rozhodnutia, pričom skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z úradnej činnosti sa nemusia v odôvodnení rozhodnutia vysvetľovať, postačí ak sa uvedie ich použitie. V prvostupňovom rozhodnutí správny orgán uviedol, že stavebníci predložili:

- Bližšia špecifikácia stavby
- Kópia stavebného povolenia Zn. H-H/99/02356/HP3 zo dňa 28.07.1999
- Projektovú dokumentáciu SO 07 Vonkajšie osvetlenie, ktorú vypracoval Ing. Dominik Slušný
- Porealizačné geodetické zameranie
- Fotodokumentácia inštal. prvkov
- Stanovisko mesta Nové Mesto nad Váhom zn. Výst.-4241/2021-25054 z 27.04.2021
- Výpis z listov vlastníctva
- Splnomocnenie
- Osvedčenie stavebného dozoru a prehlásenie
- Osvedčenie o odbornej spôsobilosti
- Posúdenie rovnomernosti osvetlenia

- Prepočet intenzity osvetlenia fasády domu
- Revízná správa OPOS č. 165-27-09/2025, vypracoval Ján Žákovic
- Vyjadrenie OÚ NMnV, odbor ŽP z 17.11.2025 č. OU-NM-OSZP-2025/019892-002
- Stanovisko RÚVZ TN č. RÚVZTN/OHŽPaZ/5950/21494/2025 z 13.11.2025
- Závazné stanovisko od orgánu územného plánovania č. RUP-5548/2025-38831 z 14.11.2025

Stavebný úrad v odvolaniach napadnutom prvostupňovom rozhodnutí uviedol aké dokumenty boli podkladom k vydaniu rozhodnutia a na základe akej právnej úvahy vydal predmetné rozhodnutie. Počas konania si nikto z účastníkov konania ani z dotknutých orgánov neuplatnil námietky.

K námietke č. 6 odvolateľa 1,3,4,5 odvolací orgán uvádza, že energetická bilancia je pokrytá v I. etape z rodinného domu súkromného majiteľa súpisné č. 2441, je zrealizovaná v zmysle príslušných STN tak ako je uvedené v projektovej dokumentácii SO. 07 – Vonkajšie osvetlenie.

K rozporu s územným plánom mesta Nové Mesto nad Váhom odvolací orgán konštatuje, že súčasťou administratívneho spisu je aj súhlasné záväzné stanovisko mesta Nové Mesto nad Váhom č. RUP-5548/2025-38831 zo dňa 14.11.2025 ako od orgánu územného plánovania, ktoré vyvracia obavy odvolateľov, že by v danom prípade išlo o stavbu v rozpore s územným plánom mesta.

K súdnemu sporu, ktoré prebehlo v minulosti odvolaciemu orgánu neprináleží právo sa vyjadrovať, nakoľko spomínané nie je predmetom tohto konania.

K bodu 7 odvolania odvolateľov 1,3,4,5 odvolací orgán má za to, že spomínané nie je predmetom tohto konania. Súčasťou administratívneho spisu je Zmluva o zriadení vecného bremena č. 1/2025/ZZVB-OP podpísaná dňa 03.12.2025 medzi povinným – Mesto Nové Mesto nad Váhom a oprávneným – Branislav Hamara, bytom , Nové Mesto nad Váhom – ako stavebník, zhotoviteľ a zároveň poverený zástupca stavebníkov, ktorej predmetom je zriadenie vecného bremena v prospech oprávneného, ktoré spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť umiestnenie stĺpa a inžinierskej siete vonkajšieho osvetlenia obytného súboru Záhumenice – Mnešice II, vybudovaný v súvislosti s realizáciou stavby : Rozšírenie vonkajšieho osvetlenia ul. Turecká. Nové Mesto nad Váhom stavebný objekt SO – 07 vonkajšie osvetlenie. Odvolaciemu orgánu neprináleží spochybňovať znenie predmetnej zmluvy.

K bodu 1 odvolateľov 1,2,3,4,5 a k bodu 8 odvolateľov 1,3,4,5 odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán zdôrazňuje, že žiadosť o konanie, ktorého predmetom je preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie v dikcii ustanovenia § 140d stavebného zákona, bola podaná na stavebný úrad dňa 07.11.2025, preto sa odvolací orgán nezaobera zisteniami stavebnej inšpekcie zo dňa 21.07.2021, nakoľko podkladom ku konaniu je projekt stavby vypracovaný odborne spôsobilou osobou s prílohami v zmysle ustanovenia § 17 a § 18 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. MŽP SR. Predmetné konanie je konanie nové, vychádzajúce z novej projektovej

dokumentácie, preto odvolací orgán nepozera na konania, ktoré v minulosti prebiehali a sú právoplatne ukončené, ale skúma konanie vychádzajúc z podanej žiadosti o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie, ktorá bola doručená stavebnému úradu dňa 07.11.2025 stavebníkmi.

Projektová dokumentácia je vypracovaná odborne spôsobilou osobou – Ing Dominikom Slušným, autorizovaný stavebný inžinier (0860*A*2-3) v septembri 2025.

Projektová dokumentácia rieši rozšírenie mestského verejného osvetlenia na Tureckej ulici v Novom Meste nad Váhom. Dokumentácia nadväzuje na pôvodný projekt vonkajšieho osvetlenia, ktorý vypracoval zodpovedný projektant Ing. Ján Minarovič v r. 1998 a v rámci zmeny stavby pred dokončením aktualizuje typy navrhovaných svetelných zdrojov, stožiarov a výložníkov, vrátane rozmiestnenia svietidiel s ohľadom na príjazdové komunikácie k rodinným domom.

Vonkajšie osvetlenie navrhovanej komunikácie je riešené podľa STN TR 13 201 -2. Komunikácia je podľa osídlenia a dopravného významu začlenená do funkčnej triedy C3, kategórie MO6 a stupňa osvetlenia IV. Priemerná intenzita osvetlenia $E_{pk}=4$ lx pre tmavé vozovky s rovnomernosťou osvetlenia 1:5, stupeň oslnenia 2. Uvedené hodnoty osvetlenia budú zabezpečené jednostrannou osvetľovacou sústavou so stožiarimi, umiestnenými v zelenom páse medzi chodníkom a obrubníkom komunikácie.

Osvetlenie je realizované svietidlami „L“ so zdrojom LED (7ks), typ PHILIPS Inistreet gen2 mini BGP307 T25, 1XLED25-4S/740-II-DM50 48/60S, vyloženými na stožiaroch „VO“ vo výške 6m.

Predmetná stavba bola zhotovená odborne spôsobilou osobou Branislavom Hamarom (súčasťou administratívneho spisu je osvedčenie o odbornej spôsobilosti v elektrotechnike v zmysle vyhl. MPSVaR SR č. 508/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov), stavebný dozor vykonala odborne spôsobilá osoba Branislav Ondrišák (súčasťou administratívneho spisu je Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky s evidenčným číslom 05373*11*).

Súčasťou projektovej dokumentácie je príloha č. 1 „Protokol č. 41/2025/SO.07 o určení vonkajších vplyvov“, vypracovaný odbornou komisiou a overený autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Dominikom Slušným, s následným vypracovaním revíznej správy, ktorá je overená revíznym technikom: Ján Žákovic č. o. 572/4/2007, EZ-E-E1.0-A,B so záverom – SO 07 -Vonkajšie verejné osvetlenie je prevedené v správnom vyhotovení a krytí, prevedenie pre dané prostredie vyhovuje predpisom a normám STN 33 2000-4-41.,STN 33 2000-5-54 a STN 33 2000-6. Elektrické zariadenie je spôsobilé na bezpečnú prevádzku, vrátane jeho bezpečnej obsluhy.

Nadrámec požadovaného stavebníci predložili posudok vypracovaný Ing. Martinom Ostrihoňom, ktorého záverom je, že podľa tabuľky rušivého osvetlenia v norme STN EN 12464-2 spadá intenzita osvetlenia na fasáde domu pri stĺpci č. 1 do oblasti nízkeho jasu okolia. V priloženom výpočte je maximálna hodnota intenzity na fasáde č. 1 $E_{max}=1,13x$, avšak vo výpočte nie je uvažovaný plot ani stromy, čo znamená, že skutočné hodnoty by mali byť ešte nižšie.

Odvolací orgán k danému uvádza, že predložený posudok bol nad rámec požadovaného a odvolatelia nepredložili v konaní ani v odvolaní žiadny protiposudok, ktorý by naznačoval nadmerné osvetlenie fasády domu pri stĺpci č. 1 a ani, že predložená predikcia je nesprávna.

K bodu odvolania č. 5 odvolateľa 1,3,4,5 odvolací orgán uvádza, že z administratívneho spisu ani z predložených dokladov nie je zrejmé, že po realizácii povoľovanej stavby by mala časť verejného osvetlenia prejsť do správy mesta Nové Mesto nad Váhom. Viackrát spomínané uznesenie mesta Nové Mesto nad Váhom č. 397/2025-MsZ zo dňa 11.11.2025 schvaľuje výlučne zriadenie vecného bremena na zaťaženie pozemku vo vlastníctve mesta vedené na LV č. 3160 v súvislosti s realizáciou predmetnej stavby.

K odvolaniu odvolateľky 2 odvolací orgán dodáva, že ako už bolo spomínané vyššie v tomto rozhodnutí, jeho predmetom je potvrdenie spôsobilosti na stavbu, pričom žiadosť oň bola podaná na stavebnom úrade dňa 07.11.2025, preto sa odvolací orgán nevyjadruje k miestnemu šetreniu z roku 2021.

K doplneniu odvolania odvolateľa 1, nazvané ako „Námietka relatívnej neplatnosti a nesúhlas s vkladom vecného bremena v konaní č. NMnV/107/2026/466-Ge zo dňa 29.01.2026“ odvolací orgán uvádza, že spomínané nie je predmetom tohto konania. Zriadenie vecného bremena je pre stavebný úrad ako aj odvolací orgán dôležité z toho hľadiska, že podľa ustanovenia § 140d ods. 1 písm. b) stavebného zákona pri preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie vlastníkom stavby v konaní preukáže, že je vlastníkom pozemku, na ktorom je povoľovaná stavba, alebo má k nemu iné právo podľa osobitného predpisu, v tomto prípade vecné bremeno. Predmetom tohto konania však nie je odvolateľov nesúhlas s vkladom vecného bremena, ale to, či povoľovaná stavba spĺňa všetky náležitosti uvedené v zákone k preskúmaniu spôsobilosti na jej užívanie.

K doplneniu podania odvolateľa 1 a 2 zo dňa 20.05.2026 a 22.05.2026 odvolací orgán uvádza, že ako už bolo viac krát v tomto rozhodnutí spomenuté, toto konanie začalo podaním žiadosti na stavebnom úrade dňa 07.11.2025, preto sa odvolaciemu orgánu neprináleží vyjadrovať ku konaniam, zápisniciam a súdnym sporom, ktoré prebiehali v roku 2020, 2021 a 2022 nakoľko nemá ani podklady z predchádzajúcich konaní. Odvolací orgán vychádza z predloženého administratívneho spisu a jeho príloh, ktoré boli aj podkladom pre vydanie prvostupňového rozhodnutia. K doplneniu podania dodáva, že zriadenie exekučného záložného práva 378EX 268/25 na spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti pozemok reg. C – KN p. č. 5970/46, zapísané v časti „C“ na LV č. 5744 a zriadenie exekučného záložného práva 378EX 268/25 na spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti pozemok reg. C – KN p. č. 5970/5, zapísané v časti „C“ na LV č. 3585 nemá vplyv na vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľov ďalej uvádza, že aj z odvolaní je zrejmé, že predmetom povoľovania je stavba, o ktorej povolenie sa stavebníci snažia viac ako 6 rokov. Stavba osvetlenia je v slepej ulici, ktorá končí na hranici lesa. Odvolací úrad rovnako ako aj prvostupňový orgán má za to, že povoľovaná stavba je viac ako vo verejnom záujme. Stavba pouličného osvetlenia je kľúčovým prvkom pre bezpečnosť a pohodlie v prvom rade obyvateľov danej ulice ale aj všetkých účastníkov cestnej premávky v danej lokalite. Odvolací orgán rozumie a chápe obavy odvolateľov 1,2,3,4 o zvýšenom svetelnom smogu, avšak stále

nie je vylúčené, aby pouličné osvetlenie plnilo svoj účel aj napriek tomu, že pri lampe, ktorá sa nachádza v blízkosti domu odvolateľov 1,2,3,4 použili tieniacu clonu prípadne iný spôsob akým redukuje svetelný smog z predmetnej lampy. Je však vo vyššom záujme resp. v záujme väčšiny, aby na predmetnej ulici bolo fungujúce pouličné osvetlenie. Odvolací orgán na záver dodáva, že povoľovací proces prebehol bez procesných pochybení, odvolatelia si uplatnili v konaní svoje námietky, projektová dokumentácia povoľovanej stavby bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou, súčasťou administratívneho spisu sú súhlasné záväzné stanoviska dotknutých orgánov a preto odvolací orgán nevidí dôvod na zrušenie a vrátenie predmetnej veci na nové prejednanie.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad dodržal.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Miloš Mičega, MBA, LL.M.
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín

Doručí sa:

Účastníkom konania:

Z dôvodu, že sa konanie týka veľkého počtu účastníkov konania podľa § 80 ods. 1 stavebného zákona doručuje sa toto rozhodnutie všetkým účastníkom konania formou verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na úradnej tabuli webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk) a na úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutom meste Nové Mesto nad Váhom. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

- *Žiadatelia, spoluvlastníci pozemkov parc. č. 5970/46 a parc. č. 5970/5 podľa LV č. 5744 a čísla 3585:*

Jaroslav Ilenčík, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Ilenčíková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Vidličková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jaromír Górný, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
RNDr. Mária Górna, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Juraj Ondrejka, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Ondrejková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mária Michalcová, bytom	, 913 04 Chocholná Velčice,
Pavol Kašpar, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ján Pastirik, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Alena Pastiriková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Jozef Trstenský, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ľubomíra Trstenská, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Igor Slezák, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Gabriela Slezáková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Juliana Sumková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Lenka Fraňová, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Jozef Keleši, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ing. Ivan Zbudila, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Anna Zbudilova, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Slavomír Kovačovic, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Ján Pavlíček, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Jaroslava Pavlíčková, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Mgr. Roman Matějček, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Branislav Hamara, bytom	, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

- *Spoluvlastník stavby rod. domu s. č. 2441 v meste Nové Mesto nad Váhom podľa listu vlastníctva 5702:*

Adriana Hamarová, bytom , 915 01 Nové Mesto nad Váhom

- *Spoluvlastníci pozemku parc. č. 5970/5 podľa LV č. 3585:*

Jana Stančeková, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Ivan Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom

- Spoluvlastníci pozemku parc. č. 5970/46 podľa LV č. 5744:
Ing. Magdaléna Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom
Ivan Štefan Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom
Tomáš Štefan Tomša, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom
Katarína Edmondson, , 3978 Victoria, Melbourne, Austrália
- *Vlastník pozemku parc. č. 1728/1 podľa LV č. 3160*
Mesto Nové Mesto nad Váhom, Čsl. Armády 64/1, Nové Mesto nad Váhom

Dátum vyvesenia:
.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:
.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Na vedomie:

1. INDOS – Štefan Ševčík, , 911 01 Trenčín
2. Ing. Ján Minarovič, , 911 01 Trenčín
3. Ing. Dominik Slušný, EL-PROMONT TRENČÍN s. r. o., , 911 05 Trenčín
4. Branislav Ondrišák, , 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Doručí sa na zverejnenie:

1. Mesto Nové Mesto nad Váhom, Čsl. Armády súp. č. 64/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom