

ZÁPISNICA

zo zasadnutia **komisie výstavby, investícií a územného rozvoja mesta (KVRM) Mestského zastupiteľstva v Novom Meste nad Váhom (ďalej len MsZ)**, konaného dňa **06.02.2023 /pondelok/ o 15.00 hod.**

v zasadacej miestnosti Mestského úradu Nové Mesto nad Váhom

- 1. Prítomní:** Podľa prezenčnej listiny
- 2. Program:** Oboznámenie s programom (podľa pozvánky)
- 3. Priebeh rokovania a závery:**

K bodu č. 1: Otvorenie

Zasadnutie otvoril predseda komisie Ing. Tomáš Urmínský, privítal všetkých prítomných.

Ing. Rastislav Petkanič stručne priblížil program. Postupne sa venoval jednotlivým bodom programu:

Doplnený bod programu „administratívna budova a autoumyváreň na Trenčianskej ulici“, členovia komisie odsúhlasili doplnenie bodu ako bod 5

K bodu č. 2: Vyhodnotenie činnosti KVRM za rok 2022 a kontrola záverov komisie zo dňa 29.09.2022

Predseda komisie predstavil jednotlivých členov komisie, Ing. Rastislav Petkanič predstavil termíny zasadnutí komisie v roku 2023. Komisia výstavby môže mať až 15 členov, momentálne má 12 členov.

Ing. Rastislav Petkanič vyhodnotil činnosť KVRM za rok 2022, komisia mala v minulom roku 14 členov, predsedom bol Ing. Milan Špánik, podpredsedom Martin Kolesár, uskutočnili sa 3 zasadnutia komisie. Účasť 71,4%, zúčastňovali sa jej hostia aj predstavitelia mesta. Dôležité projekty: Polyfunkčný objekt DEC Property, polyfunkčný objekt Býv. uhoľné sklady na ul. Holubyho, výstavba rodinných domov na Ulici Jilemnického, letné kúpalisko a mestská plaváreň, výstavba objektu Beach bar (už je vydané kolaudačné rozhodnutie), Polyfunkčný objekt Rezidencia Kamenná, Investičný zámer Pradiareň, výstavba IBV „Pekné bývanie pod Kamennou“, obytný súbor Vita Nova, polyfunkčný objekt na Hviezdoslavovej ulici, parkovací dom na Komenského ulici a ďalšie menšie zámery, ktorú už sú schválené alebo sú v riešení.

Kontrola záverov z predchádzajúcej komisie:

Investičný zámer „IBV pri Kačabare“ – štúdia bola doplnená o podmienky prijaté v komisii, momentálne sa rieši dokumentácia pre územné rozhodnutie

Parkovací dom na Komenského ulici – je vyhotovená projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie, riešia sa elektronabíjačky, rieši sa rozšírenie a posilnenie elektrickej siete so Západoslovenskou distribučnou a.s.

Žiadosť o rozšírenie terasy „Objekt Aria“ bola zamietnutá

Pekné bývanie pod Kamennou – obdobný projekt ako „IBV pri Kačabare“ - posledný projekt, ktorý zaplní Modlenické pole (lokalita 104, 111, 114), v nadväznosti na dodané projektové riešenia IBV bude riešená miestna komunikácia (7 m šírka) z južnej strany, pracovný názov stavby „prepojovacia komunikácia - Tematínska – Modlenické pole“, ktorá prepojí celú lokalitu až po plánovaný cintorín pod Kamennou

Obytný súbor Vita Nova – riešený bol zámer, pripomienky zatiaľ neboli zapracované, nemáme informácie, ako pokračuje projekčná činnosť investora

Rampa „Predajňa Lidl“ na Malinovského ulici – kontrolovala sa obsadenosť, od 25-40 áut zaparkovaných ráno v čase, keď je predajňa ešte zatvorená, necháme to na bod rôzne

K bodu č. 3: Prerokovanie zmeny DUR „Rodinné domy Jilemnického ulica“

Opätovné prerokovanie plánovanej výstavby 6 rodinných domov na Jilemnického ulici, z dôvodu nesúhlasu vlastníkov záhrad. Príjazd z ulice Tematínskej navrhovaný pred 20-timi rokmi bol v tom čase zamietnutý. Investor teda navrhol v súčasnosti riešiť príjazd cez pozemok, kde pôvodne stál rodinný dom na Jilemnického ulici, ktorý bol zbúraný, kde by sa vytvorila súkromná prístupová komunikácia. Pôvodný zámer z minulého roka, na ktorý už mesto vydalo stanovisko spočíval v tom, že lokalitu napájala vnútroareálová účelová komunikáciu priamo za pozemkami RD ul Jilemnického, voči ktorému boli vznesené námietky vlastníkov záhradkovej lokality, ktorí by mali znemožnený prístup autami k pozemkom/záhradám, zostal by len súčasný prístup peši a nemotorovými vozidlami. Investor bol požiadaný o prepracovanie pôvodného zámeru s tým, že bude zabezpečený prístup ku všetkým pozemkom v lokalite. Investor posunul komunikáciu na hranicu s prístupovou pešou komunikáciou záhradkárov. Ing. Rastislav Petkanič predstavil aj stanovisko Prof. Ing. arch. Bohumila Kováča, PhD., ktorý vo svojom stanovisku uviedol:

„Návrh stavby je situovaný do urbanistickej lokality č. 31. V zmysle ZaD č. 7.4 z r. 2009 ide o územie s funkčným využitím bývanie v rodinných domoch mestského typu, čím sa podľa ÚPN rozumejú rodinné domy bez väčšieho hospodárskeho zázemia (sady, záhrady, chov hosp. zvierat). V charakteristike lokality sa o.i. uvádza, že pre urbanistické usporiadanie lokality je potrebné obstaráť variantnú štúdiu. Územný plán tým o.i. rozumie overiť aj spôsoby dopravného napojenia rozvojovej časti lokality. Túto požiadavku vyslovil územný plán napriek tomu, že si je vedomý že štúdia je len územnoplánovacím podkladom, ale napomáha svojim spodrobnením územného plánu v rozhodovaní o území najmä z pohľadu dotknutých osôb. Z hľadiska funkčného využitia je návrh plne v súlade s územným plánom. Z hľadiska dodržania potrebných parametrov regulácie by mala štúdia, resp. zámer investora preukázať neprekročenie max. zastavanosti územia (40 %) budovami, spevnenými plochami a komunikáciami, max. počet bytov v lokalite (120) a najmä minimálny podiel zeleň B= 51%. Z hľadiska dopravného prístupu/napojenia, zámer nie je v rozpore s územným plánom mesta. Ten v rozvojových lokalitách nezakresľuje podrobnosť nových zberných a obslužných komunikácií, čo určovať je kompetenciou nižšieho stupňa ÚPN – zóny alebo ich územný plán zakresľuje, bol k dispozícii územnoplánovací podklad (štúdia). V danej lokalite sa ÚPN-Z nevyžaduje a tak je otázka umiestnenia stavieb – budov a komunikácií – v kompetencii územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Vo veci spôsobu, miesta a posúdenia kapacity napojenia na komunikačný systém mesta je v takom prípade rozhodujúce stanovisko cestného a dopravného orgánu, ktorý si v takýchto prípadoch spravidla vyžaduje dopravno – kapacitné posúdenie. V súvislosti s umiestnením stavieb si dovoľujeme upozorniť na potrebu zachovania odstupov rodinných domov podľa § 6 Vyhlášky č. 523/2022 MŽP SR a súčasne s ohľadom na svetlotechnické podmienky (zatiernenie budov). Z hľadiska dopravnej obsluhy je dôležité aj ustanovenie § 47 stavebného zákona, písm b): stavby sa musia navrhovať aby... „stavba bola prístupná z miestnej alebo účelovej komunikácie“. Dôležité sú tu vlastnícke vzťahy k pozemkom. Ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup

vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok (§151o ods. 3 Občianskeho zákonníka). Ak ale je vlastníkom takého pozemku a tento pozemok je jediný, podľa nášho právneho názoru mu vzniká právo uplatniť možnosť prístupu cez tento pozemok. Podľa právneho náhľadu kancelárie Ficek@partners na základe uvedených ustanovení stavebného zákona vyplýva, že podmienkou vydania stavebného povolenia nie je, aby k pozemku, na ktorom chce stavebník stavať, viedla prístupová cesta už v čase územného či stavebného konania. Z toho teda ale zrejme vyplýva, že bude podmienkou kolaudačného rozhodnutia – podobne ako napojenie stavby na sieť technickej infraštruktúry.“

JUDr. Filip Vavrinčík vzniesol otázku, aká je šírka cesty v ramenách

Ing. Rastislav Petkanič upresnil, že šírka cesty v ramenách je 3,5 m, vstup do lokality je cez 5,5 m komunikáciu a 2 m chodník na pravej strane.

Ing. Dušan Macúch: z doteraz navrhovaných riešení je tento návrh najlepší, to prvé navrhované riešenie spred 20-tich rokov okolo bytového domu bolo nešťastné, pustiť cez sídlisko stavebnú techniku, južné riešenie nebolo možné, posledné navrhované riešenie je najvhodnejšie, v súlade s ÚPN, aj napriek tomu, že bude ulica Jilemnického dočasne zaťažovaná stavebnou technikou

Ing. Iveta Antalová: vzniesla otázku, či investor plánuje túto komunikáciu riešiť ako súkromnú alebo ako verejnú

Ing. Rastislav Petkanič: zatiaľ by mala zostať ako súkromná účelová prístupová komunikácia, v tejto fáze Mesto neuvažuje prevzatie komunikácie do majetku mesta

Ing. Dušan Macúch: pripomenul, že toto si musí investor rozmyslieť, ak to bude súkromná komunikácia, investor si musí zabezpečiť odvoz smetí, odhŕňanie snehu, čo malo byť už teraz riešené

Ing. Pavol Ferianec: vzniesol otázku, či sa budú aj ostatní vlastníci záhradkovej osady chcieť pripojiť k tejto komunikácii

Ing. Rastislav Petkanič: upresnil, že o tomto sa musia vlastníci najskôr dohodnúť

JUDr. Filip Vavrinčík: vzniesol otázku, ako zabezpečiť zber odpadu

Ing. Rastislav Petkanič: odpad by v tomto prípade mal byť pripravený na hranici pozemku vlastníkov, teda pri ulici Jilemnického ulici

Vyjadrenie zástupcu investora - nemá záujem odovzdať predmetnú komunikáciu do majetku mesta, smetné nádoby budú pri zbere odovzdané na hranicu pozemku

Záver komisie:

Komisia odporúča dopracovať zámer investora v navrhovanom riešení. Komisia doporučuje investorovi zvážiť odovzdanie komunikácie do majetku mesta.

Za: 10

Zdržal sa: 1

Proti: 0

K bodu č. 4: Prerokovanie zámeru výstavby terasy s pergolou „Conditorei Caffé“ na Námestí slobody

Zámer predstavil Ing. Rastislav Petkanič, investor žiada o prerokovanie zámeru výstavby terasy na Námestí slobody 2/2 pred kaviarňou, cukrárňou „Conditorei Caffé“ s rozmerom 9 m x 9 m. Jedná sa o kompletne nový projekt s prestrešenou terasou s modernými prvkami, ako sú látkový strop a baldachýnové plachtovanie striech, jednoduché osvetlenie. Súčasťou terasy bude „Conditorei food Truck“, v ktorom sa budú pripravovať nápoje, jednoduché jedlá a zmrzlina. Celková výška investície i s novým vonkajším sedením 12 stolov pre 48 osôb, umiestnením vonkajších kvetináčov na ohraničenie pozemku predstavuje 28.000,- €.

Uvoľnenie podmienok umiestnenia terás na námestí spôsobilo oživenia námestia. Prof. Ing. arch. Bohumil Kováč, PhD. ako tvorca námestia sa vyjadril nasledovne: „architektonicky je tento návrh veľmi slušný, možno by volil iné riešenie, ktoré by sa dalo využívať operatívne, navrhoval by som aj s ohľadom na ďalšie takéto projekty, aby mesto vybudovalo kotviace pätky na uchytenie mobilných stĺpov. Zároveň pripomína, že krajský pamiatkový úrad sa tiež musí vyjadriť“.

Marián Hunčík: poznamenal, že tento návrh vyzerá lepšie ako slnečníky, ak je riešenie prijateľné a vkusné, je potrebné to odsúhlasiť. Otázka je, či to nebude zavádzať v prípade hromadných akcií. Súčasná stavba „Skleníka“ je horším riešením, ako táto terasa.

Ing. arch. Iveta Žáčková: upresnila, že je potrebné sa zamyslieť nad týmto zámerom, vytvoriť elaborát (požiadavky, štandardy) Mesta na terasy na námestí, podľa ktorého bude Mesto jednotlivé terasy povoľovať

Ing. Rastislav Petkanič: navrhol, aby komisia zaujala jednotné stanovisko, ktoré bude neskôr aplikované aj pri iných investoroch

Ing. Pavol Ferianec: vyjadril sa, že kaviarní na námestí je veľa, ak bude mať každý takýto zámer, terasa vznikne príliš veľa

Ing. Marián Hunčík: poznamenal, že napr. Bratislava väčšinou tieto terasy postaví a na zimu zloží

Ing. Milan Blaško: vyjadril sa, že celé námestie je v chránenej pamiatkovej zóne, je potrebný súhlas krajského pamiatkového úradu, keďže tento návrh je zásahom do pamiatkovej zóny, pri každej investícii v pamiatkovej zóne rieši KPÚ nielen umiestnenie stavby, ale aj vizualizáciu stavby, je potrebné teda najskôr dať tento zámer na odsúhlasenie KPÚ

Ing. Rastislav Petkanič: riešil to zatiaľ len s Prof. Ing. arch. Bohumilom Kováčom, PhD., potom v tejto komisii, ale ak to komisia neodporučí, je zbytočné to predkladať KPÚ, koncepcia terás je zastaralá, je potrebné koncepciu zjednotiť

Ing. Dušan Macúch: reagoval na budovu „Skleníka“, KPÚ súhlasil, aby tu stála stavba, ktorá má výraz tejto doby, nechceli repliku pôvodnej stavby. Navrhovaný zámer je stavba v zmysle stavebného konania, ale predtým mesto musí povedať, či takýto zámer odsúhlasí, v akom štýle, pretože doteraz sa tu takéto terasy neodsúhlasovali. Ide o trvalú stavbu. Architektonicky to nevyzerá zle, tieto kaviarne priniesli život na námestie, na druhej strane si nemyslí, že tieto lamely zabezpečia dostatok tienenia.

Ing. Rastislav Petkanič: pripomenul, že na námestí sa už nachádza takáto trvalá stavba, napr. cukráreň Jaskyňa, tiež Fontaine d'Or.

JUDr. Filip Vavrinčík: navrhol dať tento návrh najskôr KPÚ, zbytočne Mesto vypracuje elaborát, keď to KPÚ nedovolí. A druhou otázkou je, kam a ako umiestniť terasu, keďže niektoré už existujúce sú umiestnené na chodníkoch

Ing. Rastislav Petkanič: pripomenul, že námestie je pešia zóna

Ing. Marián Hunčík vyslovil názor, že je potrebné si povedať, ako to námestie má vyzerat'

Ing. Pavol Ferianec: uviedol, že pri návšteve Talianska, napr. mesto Florencia, si všimol, že všade sú kaviarne a reštaurácie prekryté plachtou, aj na hlavnom námestí, tu sa týmto nikto nezaoberal

Martin Kolesár: uviedol, že niektoré mestá majú VZN, kde sú zadané podmienky umiestnenia terás. Uviedol ako príklad Trnavu, kde je veľa letných terás, ani jedna v takejto koncepcii

Ing. Marián Hunčík: uviedol, že jedna vec je koncepcia, druhá vec, že je to trvalá stavba, ktorá má pätky, ale ak sa by to bola stavba, ktorá sa dá rozobrať, nemá námietky, napr. ak by mesto dalo podmienky, ako napr. v Bratislave, kde je stanovené, že k 1.11. sa musia terasy rozobrať

Ing. arch. Iveta Žáčková: uviedla, že v praxi to funguje tak, ak aj stavba nie je trvalá, môže tu stáť aj 10 rokov a ovplyvňuje námestie

Ing. Ľuboš Balažovič: vyslovil názor, že tieto terasy sa stavajú aj kvôli tomu, aby mohli byť v zime tiež využívané

Ing. Tomáš Urmínský: uviedol, že terasy prinášajú život na námestie. Ak ľudia na terasy nebudú chodiť, nebude zámer ich stavať, mesto sa musí rozhodnúť, či chce alebo nechce terasy. Podľa jeho názoru terasy na námestie patria. Niektoré existujúce terasy môžu predstavovať problém pre chodcov, ale teraz je predmetom rozhodovania návrh novej terasy, ku ktorému sa treba vyjadriť. Vo všeobecnosti je potrebné, aby Mesto definovalo štandard pre vonkajšie terasy.

Ing. arch. Iveta Žáčková: navrhla, v prípade rekonštrukcie tie existujúce terasy rekonštruovať v rovnakom duchu

Ing. Iveta Antalová: uviedla, že tieto terasy vznikli najmä počas pandémie, kedy boli prenájmy terás zadarmo a teraz je potrebné, aby mesto určilo jednotný koncept

Ing. Pavol Ferianec: navrhol vytiahnuť platný regulatív schválený aj prof. Kováčom pred 20-tich rokov, ujasniť si, čo je momentálne schválené a dopracovať, príp. zmeniť, čo považuje Mesto za potrebné

Ing. Dušan Macúch: vyslovil nesúhlas, pokiaľ nebude vypracovaná jednotná koncepcia

Ing. Marián Hunčík: plne súhlasí s názorom Prof. Kováča

Záver komisie:

k návrhu investora: investičný zámer terasa s pergolou „Conditorei Café“ na Námestí slobody

Za: 2

Proti: 5

Zdržal sa: 4

Komisia doporučuje Mestu vypracovať, resp. aktualizovať jednotnú koncepciu letných terás v centrálnej mestskej zóne a príľahlých uliciach s konzultáciou s krajským pamiatkovým úradom a prof. Kováčom s termínom do budúcej komisie

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa: 1

K bodu č. 5: samoobslužná autoumyváreň a administratívna budova s halou, k.ú. Nové Mesto nad Váhom

Projekt predstavil Ing. Rastislav Petkanič. Ide o investičný zámer na pozemku parcela č. 2294/1, k.ú. Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska ulica, kde sa uvažuje s výstavbou Samoobslužnej bezkontaktnéj autoumyvárne a Administratívnej budovy, pozemok je vo vlastníctve investora a súčasnosti sa na pozemku nenachádza žiadna stavba a pozemok je bez využitia, je zatrávnený s drevinami. Stavba samoobslužná bezkontaktná umyváreň je jednoduchý objekt s oceľovou nosnou konštrukciou samotných umývacích boxov v počte 5 ks a slúžil by výhradne k umývaniu osobných a dodávkových automobilov. Stavba administratívna budova s halou je plánovaná ako jednopodlažná a v časti administratívy ako dvojpodlažná budova. Nakoľko predmetným územím vedie VTL plynu po konzultácii s SPP sú na situácii dodržané 9 m ochranné pásma od potrubia VTL plynu. Návrh spĺňa regulatívy územného plánu. Podiel zelene by mal byť dodržaný z dôvodu ochranného pásma plynovodu.

Ing. Marián Hunčík: nemá námietky k tomuto zámeru

Ing. arch. Ján Krchnavý: poznamel, že by bolo potrebné vytvoriť aspoň 3 m koridor pre peších a cyklistov, aby bolo v budúcnosti možné vybudovať chodník a cyklochodník

Ing. Rastislav Petkanič: v minulom roku dostalo Mesto do vlastníctva Kočovskú cestu, prepojovacia pešia trasa okolo Coopboxu bola zastavaná spoločnosťou Pellenc, ktorý odmietol pustiť tadiaľto cyklistov kvôli ich bezpečnosti. Rozbehli sa teda rokovania so spoločnosťou NEREZOVÉ MATERIÁLY, záver je kladný, spoločnosť je ochotná mestu poskytnúť pozemok v šírke 5 m okolo oplotenia. Tiež ešte zostáva rokovanie so spoločnosťou Ermita a TRW.

Ing. Rastislav Petkanič poskytol územnoplánovaciu informáciu k tejto lokalite: ide o lokalitu 78, typ plochy D, plocha priemyselných areálov, podiel zelene 20-40% , zastavanosť 60 %, výška min. 1 a max. 3 nadzemné podlažia

Ing. Marián Hunčík: pripomenul spoločnosť Ropspol má pred svojou predajňou parkovací priestor s kolíkmi, ktorý by mohol nadväzovať na plánovaný cyklochodník a chodník

Ing. Rastislav Petkanič: poznamenal, že pre vybudovanie cyklochodníka a chodníka bude potrebné stanovisko Slovenskej správy ciest

Záver komisie:

Komisia doporučuje daný zámer realizovať, doporučuje vynechať od Trenčianskej ulice koridor na cyklochodník a chodník, príp. doporučuje začať rokovania s investorm o vybudovaní chodníka a cyklochodníka

Za: 10

Zdržal sa: 1

Proti: 0

K bodu č. 6: Informácia o záveroch stretnutia poslancov, projektantov a zástupcov mesta

k projektu „Letné kúpalisko a Mestská plaváreň“ z 24.01.2023

Dňa 24.1.2023 prebehlo stretnutie zástupcov mesta, poslancov MsZ a projektantov projektu Letné kúpalisko a Mestská plaváreň“. Výsledkom tohto stretnutia bolo zadanie pre projektantov zo spoločnosti 3linea vypracovať 2 architektonické štúdie s prepočtom investičných a prevádzkových nákladov, jedno minimalistické riešenie a druhé riešenie obrazne nazvané „stredná cesta“.

Ing. Milan Blaško informoval, že nakoľko sa rozpočtové náklady vyšplhali po precenení z DUR na 28,25 milióna vrátane DPH, predpokladané rozpočtové náklady na rok navýšené o 25 % na 35,31 mil. € vrátane DPH a tiež vzhľadom k tomu, že hluková štúdia nevyšla, vzišli z toho nové otázky, či pokračovať v danom zámere alebo tento zámer upraviť/skresť. Časť kúpaliska od obytnej zóny by sa skrátila, projektanti začali pracovať na tejto verzii. Keďže bolo navrhnuté príliš veľké množstvo parkovacích miest, vstupné parkovisko, ktoré má slúžiť plavárni sa má zmenšiť o jednu tretinu a prístupová komunikácia by bola vybudovaná len z jednej strany. Hala plavárene by sa mala skratiť, nachádzal by sa tam vnútorný bazén s 8 dráhami plus menší záujmový bazén a detský bazén. Momentálne sa teda čaká na cenovú ponuku na vypracovanie dvoch štúdií, ktoré budú následne predložené komisii, následne aj poslancom MsZ

Ing. Dušan Macúch: vzniesol otázku, či už bolo vydané územné rozhodnutie

Ing. Milan Blaško: informoval, že nie je vydané územné rozhodnutie, síce boli zapracované všetky pripomienky p. Slávika, spracovávala sa EIA, ale napriek tomu nevyšla hluková štúdia, bolo potrebné posudzovanie HIA, na základe vyššie uvedeného a príliš vysokých nákladov na výstavbu a prevádzku bolo rozhodnuté, že sa dajú vypracovať 2 štúdie a následne sa rozhodne o pokračovaní v projekte. Poslanci, ktorí sa zúčastnili na rokovaní, trvali na tom, že kúpalisko má zostať v tejto lokalite.

Ing. Pavol Ferianec: pripomenul, že návrh išiel cez verejnú súťaž, kde bol daný limit 12 miliónov. Tvrdí, že projektanti zavádzali, že je možné takýto návrh zrealizovať za stanovenú sumu. Tento projekt na toto Mesto je príliš veľký.

Ing. Milan Blaško: upresnil, že pôvodne odsúhlasená koncepcia vôbec nevyzerala takto, pôvodná verzia ako víťazný návrh bola iná s rozpočtom 12 miliónov. Prvý nárast ceny spôsobili navýšené parkovacie miesta, nové vsakovacie nádrže, valy na eliminovanie hlučnosti, ďalšia prístupová komunikácia, nerezové materiály na bazény – 22,1 milióna) a druhý nárast (preložky VN, ďalšia komunikácia) až na 28 miliónov s DPH. Títo projektanti vyhrali spracovanie

urbanisticko-architektonickej štúdie a zo zákona majú právo pokračovať v tomto projekte a spracovávať majú v zmysle zmluvy aj ďalší stupeň projektovej dokumentácie. Cenový nárast je v súčasnosti 33 %.

Marián Hunčík: uviedol, že je potrebné si prejsť jednotlivé položky projektu (použitie technológie), uviedol, že mesto investuje finančné prostriedky do takéhoto projektu, ale je na zváženie aj prevádzka kúpaliska a tiež je potrebné posúdiť, či to mesto v súčasnosti a najmä v tejto dobe potrebuje

Ing. Rastislav Petkanič: upresnil, že cieľom tohto bodu bolo len informovanie komisie. Všetci uchádzači dodržali sumu do 12 miliónov. Riešil sa architektonický návrh v rámci architektonickej súťaže, bol vybraný najrozumnejší (najreálnejší) návrh.

Ing. Tomáš Urminský: pripomenul, že tento bod bol iba ako informatívny, že bolo uskutočnené stretnutie zástupcov mesta, projektantov, poslancov MsZ a následne po pripravení štúdií to bude znova predložené na prerokovanie na komisiu a na zastupiteľstvo.

Ing. Iveta Antalová: uviedla, že stretnutí poslancov bolo niekoľko, poslanci sú laici, tie podklady k oboznámeniu sa s problémom boli nepostačujúce (či stavebárske, investičné), tento projekt má pre ňu podnadpis „do pekla na peknom koni“. Prevádzkové náklady budú pre mesto neúnosné. Tento projekt sa ťahá 4 roky a kúpalisko v nedohľadne. Za seba nevidí nejaké riešenie, ktoré by dávalo ekonomický či praktický zmysel.

Ing. Pavol Ferianec: upresnil, že bol proti tomuto projektu, viackrát navrhoval, aby sa Mesto vrátilo z kratšej cesty. Navrhol, že je potrebné tento projekt prepracovať nanovo s novými projektantami pre potreby mesta a dať schváliť novému zastupiteľstvu.

Ing. Dušan Macúch: prešiel si zápis zo stretnutia, pochopil, že tento návrh je finančne neúnosný. Zo zápisu pochopil, že ak bude odsúhlasené zrušenie aquaparkových prvkov, parkovacie miesta a prístupové cesty, projekt bude skôr chápaný ako mestské kúpalisko a mestská plaváreň. Skúsiť navrhnuť a využiť moderné spôsoby - rekuperácie, tepelné čerpadlá, fotovoltiku. Nebál by sa prevádzky, napr. piešťanské kúpalisko Eva prevádzkuje klub vodných pólistov, tiež niektoré mestá kúpalisko prevádzkujú, napr. malé mestá na Morave, mesto Myjava. Navrhol, či napr. v prípade plavárne nie je možné požiadať o poskytnutie finančných prostriedkov z operačných programov.

Ing. Milan Blaško: informoval, že vychádzajú rôzne výzvy, najmä na športoviská, preto sa navrhuje bazén s 8 dráhami a 25 m, aby sme sa mohli uchádzať o tieto výzvy, informoval, že pri návštevách 6 kúpalísk bolo zisťované, aké majú parametre, rozpočtové a prevádzkové náklady. V prípade, že mesto pôjde do inej verzie, musíme nájsť nového projektanta vo verejnom obstarávaní, ale na tento projekt majú autorské práva súčasní projektanti.

Ing. František Mašlonka uviedol: tým, že prišla energetická kríza, uvedomil si, že tento projekt bol navrhovaný vo verzii aquaparku, ale mesto chce ísť do verzie sídliskového kúpaliska a plavárne. Tiež si pozeral projekt kúpaliska v Dubnici, navrhovaný majú 25 m bazén, bazén 15x15m, bazén 3,5 x 3 m, ktorá tiež riešila len jednoduché mestské kúpalisko. V našom predraženom návrhu boli 4 druhy sauny, tepidárium, ohrievacia kabínka, zážitkové bazény, bazény pre deti. Potom ako zástupcovia mesta prešli kúpaliská na Morave, zistili a videli, že tento projekt je príliš veľký, dospeli teda k záveru, že tento projekt sa musí zmenšiť a následne sa uchádzať aj o výzvy, ale najskôr musí byť vyriešený projekt. Doterajší návrh opísal: „na

sídlisko chceme vpratať nadregionálne kúpalisko“. Základom je, aby projekt bol v cenových reláciách, ktoré mesto zvládne a tiež zvládne aj prevádzkové náklady.

Ing. Dušan Macúch: vzniesol otázku, či aj pri menšom variante musí byť EIA, vzniesol otázku, či to skončí zisťovacím konaním, či netreba posudzovacie konanie HIA

Ing. Milan Blaško: odpovedal, že zisťovacie konanie EIA bude potrebné, ale hlučnosť posunutím a zmenšením vyjde a nebude treba posudzovanie. Stavba môže byť aj rozdelená na samostatné stavebné objekty.

Záver komisie:

Komisia zobrala informácie o záveroch stretnutia primátora, poslancov, projektantov a zamestnancov mesta na vedomie.

K bodu č. 7: Informácia o plánovaných investíciách mesta na rok 2023

Ing. Rastislav Petkanič informoval o plánovaných investíciách mesta.

Investície týkajúce sa chodníkov a komunikácií:

- Severná ulica – realizácia tohto projektu bude závislá od vyjadrenia jednotlivých správcov inžinierskych sietí (SPP, ZSDIS, Telekom, Orange, TVK) o plánovaných investíciách, aby sme nerekonštruovali nič, čo bude následne rozkopávané
- Záhradnícka ulica
- Javorinská ulica
- Kmeťova ulica
- Krátka ulica – predpokladaný náklad okolo cca. 28.000,- €
- Priemyselná ulica – stav je katastrofálny, náklady cca. 72.000,- €
- Dibrovova ulica okolo labákov
- Úprava križovatky Banská – Čachtická – upraviť odbočovacích pruh
- Úprava vjazdu Beckovská – Riečna
- Úprava časti komunikácie pri Pevalovi na Ulici M.R.Štefánika
- Beckovská ulica – chodník v katastrofálnom stave
- Bočná – Dolná ulica
- Piešťanská ulica
- Chodník pri MŠ Poľovnícka – po našej investícii
- Čachtická ulica pri ulici Novej - dobudovať

Ing. Rastislav Petkanič vyzval na zaslanie podnetov

Ing. František Mašlonka: poprosil poslancov, aby si prešli jednotlivé obvody, priorita je Priemyselná ulica, oslovení boli správcovia inžinierskych sietí o investičných zámeroch v tomto a v budúcom roku

Ing. Dušan Macúch: navrhol osloviť Technické služby, aby dokončili úpravu terénu vzadu pri garážach

Ing. Marián Hunčík: informoval, že chodník na Bernolákovej ulici je v katastrofálnom stave, je celý popraskaný. Nie je tam modifikovaný asfalt. Vyzval na vypracovanie noriem a štandardov, ktoré by sa mali pri oprave komunikácií a chodníkov dodržiavať

Ing. František Mašlonka: potvrdil, že vypracovanie noriem a štandardov je nutné

Ing. Dušan Macúch: pripomenul, že už niekoľko rokov sa nevykonáva oprava trhlín v asfalte na cestách a chodníkoch, je potrebné s tým znova začať, lebo následne má komunikácia dlhšiu životnosť.

Ing. Milan Blaško: potvrdil, že sa to nevykonáva cca 2-3 roky

Ing. Rastislav Petkanič: pripomenul, že tento rok je výrazne menej finančných prostriedkov v rozpočte na opravu komunikácií a chodníkov, tiež pripomenul, že je potrebné dopracovať trvalé dopravné značenia na už vybudovaných komunikáciách

Ing. Rastislav Petkanič ďalej informoval o investíciách v tomto roku:

- bude potrebné riešiť doprojektovanie a dorozpočtovanie prízemnia a pivnice budovy ETNA
- Mesto už disponuje projektovou dokumentáciou na opravu strechy v spoločenskom dome, je možné postupovať v zmysle § 58 stavebného zákona, už je možné vyhlásiť súťaž
- Bola ukončená súťaž na nadstavbu a prístavbu MŠ na Poľovníckej ulici pre 63 detí, technicky sa bude musieť riešiť presun asi 2 tried, do polovice júla, príp. do konca júla by mala byť stavba ukončená kolaudačným rozhodnutím
- dom seniorov na ulici Poľnej – tu je plán ukončenia prác do konca júla, aby sa Mesto mohlo zaregistrovať ako poskytovateľ sociálnej a zdravotnej starostlivosti a žiadať o dotácie pre umiestnených klientov
- parkovací dom na Komenského ulici a rozšírenie elektrickej siete v CRM
- výmena chodníka okolo kostola, nie je to jednoduché, je potrebné vyriešiť spád, chodník rozšíriť, bude teda vypracovaná jednoduchá projektová dokumentácia, bol oslovený prof. Kováč

Ing. Iveta Antalová: vzniesla technickú pripomienku, tie dlaždice uchovať a odložiť

- oprava schodov na Haškovej ulici, dnes bola obdržaná cenová ponuka na žulové kamene
- žiadať finančné prostriedky na Fonde na podporu športu: výmena atletickej dráhy, úprava oplotenia, obrubníkov, výmena sedadiel na tribúne, úprava ihriska, rekonštrukcia šatní, tribúny, začiatkom apríla podať žiadosť o získanie príspevku, je tam 30 % účasť

Ing. Iveta Antalová: vzniesla otázku, či sa uvažuje aj s rekonštrukciou Športky

- dvojdráha na 3. základnej škole, je pripravená projektová dokumentácia, mesto by sa prihlásilo do výzvy

Záver komisie:

Komisia zoberala tieto informácie na vedomie

K bodu č. 8: Rôzne

Ing. Dušan Macúch:

- chodník na starom cintoríne v zadnej časti, je potrebné zrekonštruovať

- nefungujú ani jedny mestské hodiny, Mesto má 3 štvorboké hodiny v CMZ
- za budovu bývalých technických služieb je tento priestor nedokončený
- cyklotrasa pri Strojstave, vedľa veží a pod vežami - vyčistiť priestor
- po zime a po rekonštrukcii zostali poškodené žlté-červené obrubníky ul. Trenčianska – Kočovská pri Peugeot
- jama pri novej časti ulice Tematínskej
- aktualizovať a osádzať kamerový systém: na križovatu Chrásteka – Tematínsku ulicu, uvažovať s osadením kamery

Ing. Rastislav Petkanič:

- vyjadrenie k pripomienke – jama pri novej časti ul. Tematínskej - k prevodu chodníka do majetku mesta došlo až na konci roka 2022, následne musí byť spracovaný geometrický plán na 2 – metrový koridor, na jar by malo prísť k prepoju zo strany SPP
- vyjadrenie k pripomienke - Klčové – budova technických služieb – je potrebné dať vyrúbať 5 stromov, zrealizovať odbočovací pruh a pri týchto prácach sa následne upraví aj zadná časť

Ing. Marián Hunčík: pri gymnáziu je príliš veľká jama

Ing. Rastislav Petkanič: tu je prepadnutá vpusť a tiež je prepadnutá vpusť na ul. Piešťanskej

Ing. Rastislav Petkanič: rieši sa dopojenie električky ku kamerám a projekt kamerového systému

K bodu č. 9: Záver

Na záver sa predseda komisie Ing. Tomáš Urminský poďakoval za účasť na komisii, za celkové pôsobenie v komisii výstavby v tomto volebnom období a rozlúčil sa s prítomnými.

Zapísala: Mgr. Marcela Ščepková

Ing. Tomáš Urminský – predseda komisie:

Martin Kolesár – podpredseda komisie:

Ing. Rastislav Petkanič – tajomník komisie:

Príloha:

Prezenčná listina 1x